BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3614-12/21
Mostar, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača ***RADIS d.o.o. Istočno Novo Sarajevo***, zastupan po punomoćniku Advokatskoj kancelariji Brkić Marinko, iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-15/21 od 09.12.2021.godine, ugovornog organa: ***Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo***, u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1061-7-2-86-3-17/21 od 26.10.2021. godine, te Ispravke obavještenja o nabavci: 1061-7-2-86-8-18/21 od 08.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka usluge za stručni nadzor nad izvođenjem radova II-faza, dogradnja, rekonstrukcija i opremanje postojećeg i izgradnja novih objekata KPZ-a Sarajevo, objekat Igman"*, na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 27.01.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača RADIS d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-15/21 od 09.12.2021.godine, ugovornog organa: Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo, ***kao osnovana i poništava se :***
   - ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-15/21 od 09.12.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Brkić Marinku, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 525,00 KM, te se obavezuje Ugovorni organ da žalitelju isplati iznos od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *„Nabavka usluge za stručni nadzor nad izvođenjem radova II-faza, dogradnja, rekonstrukcija i opremanje postojećeg i izgradnja novih objekata KPZ-a Sarajevo, objekat Igman"*, donio je ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-15/21 od 09.12.2021.godine***. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ***RADIS d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatskoj kancelariji Brkić Marinko, iz Banja Luke***, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 27.12.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.01.2022 godine.

Žalilac pobija navedenu Odluku ugovornog organa, zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na neprihvatljivost ponude
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Ugovorni organ je u prvom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poslovni broj: 07/1-11-84-/21 od 17.11.2021. godine, **kojom je odlučeno da je ponuda žalioca najpovoljnija.**

Nakon toga, ugovorni organ je, u žalbenom postupku, uvažio žalbu drugorangiranog ponuđača "IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo i stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 17.11.2021. godine. Ugovorni organ je prihvatio prigovore žalioca "IPSA INSTITUT" d.o.o. ***u dijelu koji se odnosi na potvrdu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, a koju je dostavio žalilac.***

Nakon ponovne evaluacije ponuda, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poslovni broj: 07/1-11-84-15/21 od 09.12.2021. godine, a koja odluka se osporava ovom žalbom.

Tom odlukom ugovor o javnoj nabavci dodjeljen je ponuđaču "IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo.

U novoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ je utvrdio da je žalilac dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji Ugovora, broj: 11/06-500-24-73/18 od 24.12.2018. godine, **u kojoj potvrdi se navodi da je žalilac, kao jedan od tri člana Konzorcija, učestvovao u vršenju usluga projekata, rekonstrukcije i opremanja centralnog medicinskog bloka Kliničkog centra u Banja Luci i izgradnji novog sjevernog krila: Cl/413-a.**

Nadalje, u osporenoj odluci ugovorni organ tvrdi da u istoj potvrdi nije naveden i potvrđen podatak o iznosu novca koji je naplatio žalilac, kao član Konzorcija.

Ugovorni organ je u TD postavio sljedeće uslove:

*7.3. **Tehnička i profesionalna sposobnost***

7.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači su trebali ispuniti minimalne uslove: a) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ili više ugovora čija vrijednost ili zbirna vrijednost iznosi najmanje 45.000,00 KM, u segmentu izvršenja usluga koji su predmet ove javne nabavke odnosno pružanja usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na dogradnji, rekonstrukciji i opremanju postojećih i izgradnji novih objekata, uključivo (sumarno ili pojedinačno):

1.) Nadzora nad izvođenjem radova vanjskog uređenja: asfaltiranje površina i uređenje površina;

2.) Nadzora nad izvođenjem radova potpornih zidova i gradnje objekata;

3.) Nadzora nad izvođenjem elektro radova: ugradnje elektro-ormara, elektroinstalacije, unutrašnje rasvjete, protupanične rasvjete, ugradnja i ispitivanje elektroinstalacionog materijala;

4.) Nadzora nad izvođenjem radova na vodovodnim i kanalizacionim mrežama;

5.) Nadzora nad izvođenjem radova na mašinskim instalacijama:

- *ugradnja i spajanje, montaža uključivo provjera pune funkcionalnosti;*
- *toplovodni sistemi i rashladno postrojenje toplotne pumpe: ugradnja i spajanje, montaža uključivo provjera pune funkcionalnosti.*

7.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

Spisak izvršenih ugovora u segmentu izvršenja usluga koje su predmet ove javne nabavke odnosno pružanja usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja.

Ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Prilogu 5a Tenderske dokumentacije (u taljem tekstu: TD).

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali korisnici usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, period i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda, iz objektivnih razloga, nije mogla pribaviti od ugovorne strane, a koja nije ugovorni organ, validna je izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbjedi.

<u>Ugovorni organ u TD nije tražio da se u potvrdama o uspješno izvršenim uslugama naznači vrijednost izvršenih poslova u sklopu Konzorcija.</u>

Žalilac je uz ponudu dostavio valjanu potvrda i izjavu, a iz kojih dokaza se moglo zaključiti da je žalilac učestvovao u izvršenju Ugovora i da je ispunio uslov vezano za profesionalnu sposobnost, u procentu od 45 % odnosno 2.198.548,50 KM.

Žalilac je uz ponudu dostavio još dvije potvrde.

Time je u potpunosti ispunio uslove koji se odnose na uspješnu realizaciju poslova nadzora.

Priloženi dokazi nesporno ukazuju da je ostvareni novčani iznos daleko veći od traženog iznosa u TD.

Nadalje, žalilac zapošljava 35 inženjera različitih struka koji posjeduju licence za poslove nadzora i posjeduje i licence za pravna lica za obavljanje poslova nadzora i izvođenja radova.

Slijedom toga, žalilac je dokazao da je izvršio značajan dio poslova nadzora na pomenutom projektu jer druga dva člana Konzorcija, kao nerezidentne firme, nisu mogle obavljati poslove nadzora. Ovo iz razloga jer 2 člana Konzorcija nemaju licence za pravna lica, kako je propisano Zakonom o uređenju prostora i građenju i Pravilnikom o uslovima za sticanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju.

Prilikom donošenja prve Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je izabran žalilac, ugovorni organ nije imao pravne ili druge prigovore na sadržaj i značaj potvrda koje je dostavio žalilac.

Tek nakon žalbe "IPSA INSTITUTA", ugovorni organ je ocjenio potvrdu žalioca kao neprihvatljivu.

Iz navedenih razloga, žalilac smatra da ugovorni organ, u ponovnom postupku, nije imao razloga da odbaciti ponudu žalioca. Naime, čak i u slučaju eventualnih nedomica vezanih za potvrdu, ugovorni organ je bio dužan da, u skladu sa odredbom člana 68 ZJN, zatražiti dodatna pojašnjenja.

Slijedom toga, žalilac je prinuđen da citira odredbe člana 68 ZJN, koje glase:

" (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. od 45. do 51. ovog zakona.

(2) Zahtjev za učešće, odnosno ponuda kandidata/ponuđača ili grupe kandidata/ponuđača koji su direktno ili indirektno učestvovali u pripremi postupka javne nabavke biće odbačena u slučaju iz člana 52. stava (7) ovog zakona.

(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. "

Ugovorni organ je odbacio ponudu žalioca, a da prethodno nije tražio bilo kakvo dodatno pojašnjenje vezano za sadržaj i značaj priložene potvrde.

Na taj način, ugovorni organ je postupio suprotno zakonskom propisu.

Nadalje i u prilog osnovanosti ovog pravnog lijeka, žalilac iznosi dodatne i bitne argumente: Ugovorom o konzorciju između AECOM INOSCA S.L.U i AECOM INGENIRIA S.R.L, sa jedne strane, i žalioca, sa druge strane, a čiji sastavni dio predstavljaju i tabele sa angažovanim inženjerima,

potpuno je jasno da je vrijednost usluga koje je izvršio žalilac višestruko veći od vrijednosti iz tačke 7.3.1. TD.

Iz pomenutih tabela se može utvrditi da je žalilac angažovao inženjere različitih struka (arhitekte, građevinske inženjere, mašinske inženjere, inženjere elektrotehnike i dr.), koji pokrivaju sve oblasti nadzora. Pored toga, u dijelu koji se odnosi na period angažovanja i isplate za taj period, može se zaključiti da se radi o iznosima koji mnogostruko premašuju iznos zahtjevan u tački 7.3.1. TD.

Dokaz:- kopija Ugovora o konzorciju, sa prilozima.

Kao dodatni dokaz žalbenih tvrdnji, dostavljaju se i 3 (tri) ovjerene i potpisane privremene situacije (ukupno ih je bilo preko 30 - napomena). Ove tri privremene situacije za izvršene usluge žalilac je ispostavljao nosiocu Konzorcija - firmi AECOM INOCSA S.L.U, iz Madrida.

Nosilac Konzorcija je te situacije prosljeđivao naručiocu posla, na isplatu.

Iz navedenih privremenih situacija se može utvrditi da su prosječni mjesečni iznosi izvršenih usluga žalioca iznosili više od 60.000,00 KM, što je dovoljan dokaz da su ispunjeni uslovi iz tačke 7.3.1. TD.

Dokaz:- kopije Privremenih situacija, broj: 03, 04 i 05.

Postupajući na prednje izloženi način, ugovorni organ je, na štetu žalioca, povrijedio i odredbe člana 3 ZJN, koje glase:

"(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. "

Ovakvim postupanjem došlo do diskiminacije žalioca obzirom da je ugovorni organ, u dvije odluke, različito tretirao navedenu potvrdu resornog ministarstva zdravlja i socijalne zaštite.

Na kraju, podnosilac žalbe ističe da potvrda Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, a koja je dostavljena u prilogu ponude žalioca, ispunjava sve uslove iz člana 48 stav 3 ZJN.

U prilog prednje tvrdnje, žalilac se poziva na činjenična i pravna zaključenja data u rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-894-8/21 od 12.05.2021. godine. Odlučni zaključak i bitno pravno stanovište iznijeti su na strani 23 pasus 2 i na strani 24 pasus 1 prednje navedenog rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH. Radi se o identičnom činjeničnom predmetu.

Prilog:- strana 1, 23 i 24 rješenje Kancelarije, broj: JN2-02-07-1-894-8/21 od 12.05.2021. godine

Konačno, punomoćnik žalioca predlaže da Ugovorni organ uvaži ovu žalbu, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07/1-11-84-15/21 od 09.12.2021. godine, izvrši ponovnu evaluacija ponuda i odluči da se ugovor dodijeli preduzeću "Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo,

kao kvalifikovanom i najpovoljnijem ponuđaču.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi po prednjem prijedlogu žalioca, ponuđač "Radis" d.o.o. predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH poništi pobijanu odluku i predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

U tom slučaju, žalilac zahtjeva da mu Kancelarija, shodno odredbi člana 94 stav 3 ZJN, dostavi primjerak izjašnjenja ugovornog organa na predmetnu žalbu.

Žalilac traži da mu se priznaju nužni troškovi sastava žalbe i eventualne takse.

Troškovnik žalioca = 262,5 bodova x 2,00 KM = 525,00 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj 07/1-11-84/21 od 26.10.2021 .godine pokrenut je postupak za dostavu ponuda za nabavku usluga " Stručni nadzor nad izvođenjem radova za prošrenje kapaciteta pritvorske jedinice KPZ-a Sarajevo - objekat Igman, II faza - Dogradnja, rekonstrukcija i opremanje postojećeg i izgradnja novih objekata".

U postupku predmetne javne nabavke, koji je proveden putem konkurentskog postupka, kao najpovoljni ponuđač izabran je "RADIS" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, čija je cijena ponude iznosila 10.000.00 KM bez PDV-a. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07/1-11- 84-10/21 od 17.11.2021 .godine izjavljena je žalba od đrugograngiranog ponuđača "IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ je uvažio žalbu koja se odnosi na priloženu potvrdu izabranog ponuđača " RADIS" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo izdatu od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, iz koje nije vidljivo da je izabrani ponuđač u posljednje 3 godine realizovao ugovore iz oblasti stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova u iznosu od 45.000,00 KM, a što je traženo Tenderskom dokumentacijom pod tačkom 7.3.1.

Rješenjem broj 07/111-84-12/21 od 26.11.2021.godine ugovorni organ je stavio Van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07/1-11-84-10/21 od 17.11.2021.godine. Na prednje navedeno Rješenje žalilac "RADIS" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, a niti drugi ponuđači u postupku nisu izjavili žalbu.

Nakon proteka roka za izjavljivanje žalbe Ugovorni organ je donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-15/21 od 09.12.2021.godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran "IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo sa cijenom ponude u iznosu od 16.800,00 KM bez PDV-a.. na koju je ponuđač "RADIS" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo izjavio žalbu Kazneno - popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo u vezi žalbe ponuđača "RADIS" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo utvrdio je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali i daje neosnovana.

Naime u tenderskoj dokumentaciji, tačkom 7.3. Tehnička i profesionalna sposobnost propisani su uslovi za učestvovanje u predmetnom postupku da su ponuđači dužni dostaviti:

Tačka 7.3.1. a). Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čija je vrijednost ili

zbirna vrijednost iznosi najmanje 45.000,00 KM, u segmentu izvršenja usluga koji su predmet ove javne nabavke, odnosno pružanja usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na dogradnji, rekonstrukciji i opremanju posojećih i izgradnji novih objekata, uključujući :

1.) Nadzora nad izvođenjem radova vanjskog uređenja: asfaltiranje površina i urešenje površina;

2.) Nadzora nad izvođenjem radova potpornih zidova i gradnje objekata;

3.) Nadzora nad izvođenjem elektro radova: ugradnje elektro - ormara, elektroinstalacija, unutrašnje rasvjete, protupanične rasvjete, ugradnja i ispitivanje elektroinstalacija materijala;

4.) Nadzora nad izvođenjem radova na vodovodnim i kanalizacionim mrežama;

5.) Nadzora nad izvođenjem radova na mašinskim instalacijama:
Ugradnja i spajanja, montaža uključivo provjera pune funkcionalnosti
Toplovodni sistemi i rashladno postrojenje toplotne pumpe: ugradnja i spajanje, montaža uključivo provjera pune funkcionalnosti.

Tačka 7.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

Spisak izvršenih ugovora u segmentu izvršenja usluga koje su predmet ove javne nabavke odnosno pružanja nadzora nad izvođenjem radova u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja.

U pogledu žalbenog navoda da ugovorni organ nije tražio da se u potvrdama o uspješno izvršenim uslugama naznači vrijednost izvršenih poslova u sklopu Konzorcija, ističemo sljedeće:

Komisija je na sjednici održanoj dana 26.11.2021.godine razmotrila navode iz Žalbe drugorangiranog ponuđača IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo, te je ujedno izvršen i ponovni uvid u Ponudu ponuđača RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo.

Ponuđač RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo dostavio je Potvrdu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj: 11/06-500-24-73/18 od 24.12.2018. godine **iz koje se ne vidi iznos dijela ugovora koji je naplatio, već se vidi ukupna vrijednost ugovora konzorcija Alecom Incosa S.L.U., Cl. Alfonso XII, 62 Madrid, Španija, Aecom Ingenieria S.R.I. 68-72 Polona, Bukurešt, Rumunija i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo.**

Istina, kako je posao sklopljen 2015. godine, vidljivo je da predmetne usluge obuhvataju 2018. godinu, ali iz prednje naznačene Ponude nije vidljiv ugovorni iznos koji glasi na pronuđača RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo.

Dalje, iz Potvrda Protehnik broj: 453- 12/10 od 23.12.2019. godine i J.Z.U. Bolnica Srbija broj: 2123/2021 od 21.05.2021. godine, vidi se zbirna vrijednost u iznosu od 21.440.00 KM, pa se zaključuje da RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo ne zadovoljava uslov postavljen tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije, tim više i što je uz žalbu žalilac dostavio 3 ovjerene i potpisane privremene situacije ali iz 2016.godine što nije traženo tenderskom dokumentacijom jer je pod Tačkom 7.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača navedeno da spisak izvršenih ugovora u segmentu izvršenja usluga

koje su predmet ove javne nabavke odnosno pružanja nadzora nad izvođenjem radova mora biti u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja i isto se ne može prihvatiti kao dokaz.

Na žalbeni navod da ugovorni organ od žalioca nije tražio pojašnjenje u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH ističemo da se u ovom slučaju ne radi o potrebi upoređivanja originalnih dokumenta i kopija sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata, što je predviđeno članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BIH, pa je sa tim u vezi ovaj žalbeni navod neprihvatljiv.

Ugovorni organ smatra da je ova žalba neutemeljena i iz razloga što ponuđač RADIS d.o.o. nakon izvršenog uvida u dokumentaciju dana 06.12.2021.godine nije imao primjedbi, niti je izjavio žalbu na Rješenje broj 07/1-11-84-12/21 od 26.11.2021 .godine kojim je ugovorni organ stavio Van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07/1-11-84-10/21 od 17.11.2021.godine.

U predmetnoj žalbi žalaliac se ne bazira niti u jednoj tački na kvalifikovanost „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo, već na njegovu diskvalifikaciju, što je trebao učiniti, a nije učinio u žalbenom roku nakon donešenja Rješenja o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07/1-11-84-12/21 od 26.11.2021.godine.

U vezi svega naprijed navedenog predlažemo da žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ured odbije u potpunosti kao neosnovanu.

Izabrani ponuđač je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi da u skladu sa članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 39/14), te Obavijesti o vođenju postupka po žalbi broj JN2-03-07-1-3614-5/21 od 30.12.2021. godine kojeg je zaprimili putem pošte na dan 10.01.2022. godine izjašnjava se kako slijedi:

Smatramo da je žalba žalioca Radis d.o.o. Istočno Sarajevo neblagovremena te da je iz tog razloga postupajući organ treba odbaciti.

Naime, iz sadržaja uložene žalbe Radis-a jasno je vidljivo ***da isti ne osporava niti jedan dio ponude IPSA INSTITUT-a nego se žalbeni navodi odnose na Rješenje o stavljanju van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (broj Rješenja 07/1-11-84-12/21).***

Naime, predmetnim Rješenjem je Ugovorni organ pravilno utvrdio nedostatke ponude ponuđača Radis d.o.o. I. Sarajevo i dao adekvatno obrazloženje zbog čega je ponuda Radis-a neprihvatljiva. U skladu sa Zakonom predmetno Rješenje na strani 3 ima odjeljak „Pouka o pravnom lijeku" gdje je data mogućnost žaliocu da u roku od 5 dana od dana prijema predmetne Odluke na istu uloži žalbu.

Iz izjašnjena Ugovornog organa broj 07/1-11-84-17/21 od 22.12.2021. godine, a koje je nama dostavljeno uz Obavijest o vođenju postupka po žalbi vidljivo je da niti žalioc, ali niti jedno drugo pravno lice koje je imalo pravni interes nije uložilo žalbu na Rješenje o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

S obzirom na prednje navedeno smatramo da u svom izjašnjenju Ugovorni organ pravilno

navodi da je i iz tog razloga žalba Radis-a neblagovremena, a naročito ako se uzme u obzir sadržaj uložene žalbe. Konkretno, Radis d.o.o. se žali na ocjenu njihove ponude kao neprihvatljive, a ne na ponudu izabranog ponuđača IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo jer očigledno nakon obavljenog uvida nisu uspjeli pronaći nedostatak u našoj ponudi.

In conslusio, žalioc Radis d.o.o. I. Sarajevo je propustio da uloži žalbu na odgovarajuću Odluku u propisanom roku i smatramo da ne bi trebalo biti dopušteno da svoje propuste žalioc ispravlja osporavajući drugu Odluku kojoj predmet odlučivanja uopšte i nije bila ponuda Radis-a, nego izbor IPSA INSTITUT-a kao najpovoljnije prihvatljive ponude za Ugovorni organ. U konkretnom slučaju, Radis je svojom žalbom Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07/1-1-84-15/21 mogao osporavati samo na način da je osporavao valjanost ponude IPSA INSTITUT-a, a što nije učinjeno.

Opreza radi, smatramo da su neosnovani navodi žalbe Radis-a u dijelu koji se tiču opravdanja za nedostatke njihove ponude.

Naime, ponuđači su dužni da u sastavu svoje ponude dostave sve odgovarajuće dokumente kojima će dokazati da su kvalificirani za obavljanje poslova koji su predmet nabavke onako kako to Ugovorni organi zahtijevaju tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ pravilno ocjenjuje da Radis d.o.o. Istočno Sarajevo u okviru svoje ponude nije dokazao da ispunjava uslove iz tačke 7.3.1. a) tenderske dokumentacije.

Naime, tačkom 7.3.1. a) tenderske dokumentacije definisano je da su ponuđači dužni da dokažu svoje iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čija vrijednost ili zbirna vrijednost iznosi najmanje 45.000,00 KM u segmentu usluga koje su predmet ove javne nabavke, gdje Ugovorni organ precizira šta se to smatra sličnim poslovima.

U vezi sa tim tačkom 7.3.2. je propisano da su ponuđači kao dokaz za prednji uslov dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora u segmentu izvršenja usluga koje su predmet ove javne nabavke, te uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali korisnici usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, period i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Kao dokaz prednjem uslovu na strani 30 svoje ponude RADIS d.o.o. je dostavio Popis ugovora-lista referenci gdje je na broju 1 naveden ugovor za projekat rekonstrukcije i opremanja centralnog medicinskog bloka Kliničkog centra u Banja Luci i izgradnja novog sjevernog krila Cl/413-a od 26.10.2015. godine pri čemu je kao vrijednost ovog ugovora naveden iznos od 2.498.00,00 KM, a kao Ugovorni organ je identificirano Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite RS-a.

U vezi sa tim, na strani 32. izabrani ponuđač dostavlja potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj 11/06-500-24-73/18 od 24.12.2018. godine u kojoj stoji da je RADIS d.o.o. I.Sarajevo kao član konzorcija učestvovao u vršenju usluga rekonstrukcije i opremanja Centralnog medicinskog bloka i izgradnja novog Sjevernog krila Univerzitetske bolnice Klinički centar Banja Luka, te da je ukupna vrijednost usluga po ugovoru iznosila 2.498.000,00 evra bez PDV-a.

U vezi sa prednjom potvrdom postoji više nedostataka u odnosu na uslov kako je postavljen tenderskom dokumetacijom.

Prvo, podatak o vrijednosti ugovora iz spiska izvršenih ugovora i same potvrde nije isti. Drugo, što je i važniji nedostatak u vezi sa ovom referencom jeste to da iznos iz potvrde i spiska izvršenih usluga je, od strane korisnika usluge, potvrđena vrijednost ugovora za sva tri člana konzorcija, a da pri tome ne
postoji potvrđen podatak koji dio posla/iznosa u okviru ovog ugovora pripada RADIS-u kao članu konzorcija.

Ugovorni organ je pravilno ocjenio da ovako dostavljena potvrda nije adekvatan dokaz da je ovaj ponuđač ispunio uslov kako se to zahtjeva tačkom 7.3.2 tenderske dokumentacije, a naročito iz razloga što je tenderskom dokumentacijom (tačka 7.3.2.) predviđena mogućnost da u slučaju ako se iz objektivnih razloga potvrda kakvu Ugovorni organ zahtijeva ne može dobiti od ugovorne strane važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbiedi, a što ovaj ponuđač nije uradio. Naime, pregledom cijele ponude utvrdili smo da RADIS d.o.o I. Sarajevo nije, u skladu sa mogućnosti iz TD, učinio validan pokušaj da se informacija o dijelu ugovora koji pripada ovom pravnom licu kao potvrda dobije od korisnika usluge, niti je dokaz o tome dostavio Ugovornom organu.

U okviru svoje ponude, na stranicama 34 i dalje ponuđač je dostavio još dvije potvrde o uspješno izvršenim uslugama, međutim njihova zbirna vrijednost je 21.440,00 KM sa uračunatim PDV-om- a što ne zadovoljava uslov postavljen tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije, a kako je to pravilno utvrdio Ugovorni organ.

Ugovorni organ pravilno navodi da nije bio dužan od ponuđača tražiti pojašnjenje u smislu člana 68. ZJN jer se u konkrektnom slučaju ne radi o potrebi upoređivanja originalnih dokumenata i kopija sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka kako je to Zakonom predviđeno, nego se radi o suštinskom nedostatku reference/dokumenta kojeg je ponuđač bio dužan da otkloni već prilikom slanja svoje ponude, a ne da čeka da ga Ugovorni organ poziva na ispravku.

Dalje, smatramo da postoji još jedan važan nedostatak ponude Radis d.o.o. I. Sarajevo. Konkretno, ovaj ponuđač u svojoj ponudi nije dokazao da ispunjava uslove propisane tačkom 7.3.1. b) na strani 6 tenderske dokumentacije.

Naime, ovom tačkom Ugovorni organ je definisao uslove koje mora ispunjavati ključno osoblje za pružanje predmetnih usluga, a u vezi sa tim tačkom 7.3.4. definisao dokaze koje mora dostaviti ponuđač da bi zadovoljio uslove iz tačke 7.3.1. b).

Ugovorni organ zahtijeva od ponuđača da dostave dokaze o iskustvu ključnog osoblja na pružanju usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na dogradnji, rekonstrukciji i nadziđivanju postojećih objekata koja mora sadržavati sljedeće:

- naziv i sjedište pravnog subjekta - korisnika usluge
- naziv pravnog subjekta gdje je navedena osoba bila zaposlena u vrijeme sticanja reference
- predmet ugovora
- period i mjesto ispunjenja ugovora iz razloga kako bi ugovorni organ mogao

provjeriti istinitost navedenih podataka.

Na strani 37 i dalje ponuđač RADIS dostavlja dokaze o stručnim kvalifikacijama imenovanog ključnog osoblja i u okviru toga kao dokaz o iskustvu iz prednje citirane tačke dostavlja biografije za svakog od imenovanih stručnjaka.

Detaljnim pregledom dostavljenih biografija utvrdili smo da jedino biografija gospođe Jasminke Topić sadrži podatak o nazivu pravnog subjekta gdje je imenovana radila i to na način da u tački 6 biografije (strana 39 ponude) imaju navedeni pravni subjekti kod kojih je gospođa bila zaposlena u različitim intervalima.

Niti jedan od CV-jeva za ostale stručnjake predložene kao ključno osoblje ne sadrži podatak o nazivu pravnog subjekta u vrijeme sticanja reference kako je to Ugovorni organ taksativno zahtijevao tenderskom dokumentacijom.

Dakle, činjenica je da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz tražen tenderskom dokumentacijom kao dokaz stručnih kvalifikacija imenovanog osoblja.

Smatramo da je prednji navod jako važan iz razloga što smo nakon detaljnog pregleda biografija za sva predložena 4 člana stručnog tima i to: Jasminku Topić, dipl. ing. grad ; Mastilović Dragana, dipl. ing. maš; Brajlović Mirsada, dipl.ing. el. i Šavija Zdravka, dipl.ing.el. i da smo zaključili da svaki od predloženih stručnjaka iako su osobe različitih struka i zvanja imaju identičan CV (biografiju). Detaljnim
pregledom možete zaključiti da se dostavljeni CV-jevi razlikuju samo na prvoj strani gdje su lični podaci o imenovanim osobama i opet bez navođenja naziva pravnog subjekta gdje je osoba bila zaposlena u vrijeme sticanja reference što ne ostavlja nikakvu mogućnost da se provjeri istinitost angažmana na pojedinim projektima iz biografije.

Daljim pregledom ponuđač je dostavio Spisak zaposlenika ovog pravnog lica izdat od strane nadležne poreske uprave iz kojeg smo vidjeli da su sva 4 imenovana ključna stručnjaka zaposlenici RADIS-a, međutim, da su radni odnos započeli u različitim periodima i to: Jasminka Topić 22.07.2017. godine, Dragan Mastilović 11.03.2020. godine, Mirsad Brajlović 22.07.2019. godine, a Zdravko Šavija INSTITUT 01.09.2021. godine. Nije nam jasno kako je moguće da su onda ovi ljudi - koji su očigledno radili kod nekih drugih poslodavaca- ISTOVREMENO RADILI NA IDENTIČNIM UGOVORIMA ZA ISTE UGOVORNE ORGANE kako je to u CV-ju navedeno. Pored toga CV-jevi nisu vlastoručno potpisani od strane nominovanih eksperata.

Smatramo da ovako dostavljeni dokazi o kvalifikacijama imenovanog osoblja ne zadovoljavaju uslov iz tenderske dokumentacije jer u njima očigledno nedostaje jedan od ključnih elemenata koje je Ugovorni organ zahtijevao iz razloga provjere istinitosti reference, a naročito jer i sam sadržaj dostavljenih biografija ukazuje na okolnosti koje su u realnom djelovanju nemoguće.

Nemoguće je da 4 osobe različite struke i zvanja, pri tome zaposleni kod različitih poslodavaca (koji nije Radis) rade na identičnom ugovoru u istom periodu za isti ugovorni organ i da se podaci o izvršenim aktivnostima niti kod jednog od njih ne razlikuje od aktivnosti ostalih imenovanih stručnjaka. Postavlja se pitanje da li je zaista svaki od pobrojanih projekata sadržavao sve faze za svakog od

imenovanih stručnjaka istovremeno.

Napominjemo i to da RADIS d.o.o. I. Sarajevo, a niti jedan drugi ponuđač nisu uložili žalbu na tendersku dokumentaciju kojom bi osporili neke od uslova u njoj postavljene i s tim u vezi svi ponuđači su bili dužni ispuniti tražene uslove.

Imajući u vidu sve prednje navedeno smatramo da je Ugovorni organ donio pravilnu odluku kada je utvrdio nedostatke u ponudi ponuđača Radis d.o.o. I. Sarajevo, te istu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu, na koju odluku se Radis nije blagovremeno žalio.

Smatramo da je pravilna Odluka Ugovornog organa i kada je odbio žalbu Radis-a d.o.o kao neosnovanu. Ovim putem predlažemo donosiocu Odluke da žalbu Radis d.o.o. na izjavljenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača odbaci kao neblagovremenu ili eventualno odbije kao neosnovanu budući da ponude Radis d.o.o. I. Sarajevo u ovom postupku nije dostavio ponudu kako je to tenderskom dokumentacijom zahtijevano i stoga je ova ponuda morala biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

U skladu sa tim molimo donosioca Odluke da potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07/1-11-84-15/21 od 09.12.2021. godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ je u prvom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poslovni broj: 07/1-11-84-/21 od 17.11.2021. godine, ***kojom je odlučeno da je ponuda žalitelja najpovoljnija.***

Nakon toga, ugovorni organ je, u žalbenom postupku, uvažio žalbu drugorangiranog ponuđača "IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo i stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 17.11.2021. godine. Ugovorni organ je prihvatio prigovore žalioca "IPSA INSTITUT" d.o.o. ***u dijelu koji se odnosi na potvrdu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, a koju je dostavio žalilac.***

Nakon ponovne evaluacije ponuda, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poslovni broj: 07/1-11-84-15/21 od 09.12.2021. godine, a koja odluka se osporava ovom

žalbom, jer je ugovor o javnoj nabavci dodjeljen ponuđaču "IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo. U novoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ je utvrdio da je žalilac dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji Ugovora, broj: 11/06-500-24-73/18 od 24.12.2018. godine, ***u predmetnoj potvrdi se navodi da je žalilac, kao jedan od tri člana Konzorcija, učestvovao u vršenju usluga projekata, rekonstrukcije i opremanja centralnog medicinskog bloka Kliničkog centra u Banja Luci i izgradnji novog sjevernog krila: Cl/413-a.*** Dalje, u osporenoj odluci ugovorni organ tvrdi da u istoj potvrdi nije naveden i potvrđen podatak o iznosu novca koji je naplatio žalilac, kao član Konzorcija.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo dostavio je Potvrdu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj: 11/06-500-24-73/18 od 24.12.2018. godine ***iz koje se ne vidi iznos dijela ugovora koji je naplatio, već se vidi ukupna vrijednost ugovora konzorcija*** Alecom Incosa S.L.U., Cl. Alfonso XII, 62 Madrid, Španija, Aecom Ingenieria S.R.I. 68-72 Polona, Bukurešt, Rumunija i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, navodeći da iz iste nije vidljivo da je izabrani ponuđač u posljednje 3 godine realizovao ugovore iz oblasti stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova u iznosu od 45.000,00 KM, a što je traženo Tenderskom dokumentacijom pod tačkom 7.3.1.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio šta je tačno Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji propisao:

7.3. Tehnička i profesionalna sposobnost

7.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, *ponuđači su trebali ispuniti minimalne uslove: a) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ili više ugovora čija vrijednost ili zbirna vrijednost iznosi najmanje 45.000,00 KM, u segmentu izvršenja usluga koji su predmet ove javne nabavke odnosno pružanja usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na dogradnji, rekonstrukciji i opremanju postojećih i izgradnji novih objekata, uključivo (sumarno ili pojedinačno):*

1.) Nadzora nad izvođenjem radova vanjskog uređenja: asfaltiranje površina i uređenje površina;

2.) Nadzora nad izvođenjem radova potpornih zidova i gradnje objekata;

3.) Nadzora nad izvođenjem elektro radova: ugradnje elektro-ormara, elektroinstalacije, unutrašnje rasvjete, protupanične rasvjete, ugradnja i ispitivanje elektroinstalacionog materijala;

4.) Nadzora nad izvođenjem radova na vodovodnim i kanalizacionim mrežama;

5.) Nadzora nad izvođenjem radova na mašinskim instalacijama:

- ugradnja i spajanje, montaža uključivo provjera pune funkcionalnosti;

- toplovodni sistemi i rashladno postrojenje toplotne pumpe: ugradnja i spajanje, montaža uključivo provjera pune funkcionalnosti.

Tačkom 7.3.2. je propisano: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

Spisak izvršenih ugovora u segmentu izvršenja usluga koje su predmet ove javne nabavke odnosno pružanja usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja.

Ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Prilogu 5a Tenderske dokumentacije (u taljem tekstu: TD).

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali korisnici usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, period i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda, iz objektivnih razloga, nije mogla pribaviti od ugovorne strane, a koja nije ugovorni organ, validna je izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbjedi.

Uvidom u ponudu ponuđača RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 32 dostavio Potvrdu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj: 11/06-500-24-73/18 od 24.12.2018. godine ***iz koje se vidi ukupna vrijednost izvršenog ugovora konzorcija Alecom Incosa S.L.U., Cl. Alfonso XII, 62 Madrid, Španija, Aecom Ingenieria S.R.I. 68-72 Polona, Bukurešt, Rumunija i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo.***

Dalje, žalitelj je u ponudi na strani 33 dostavio i Izjavu broj 1015-11/2021 od 08.11.2021.godine, izjavljenu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, ovjerenu potpisom direktora i pečatom Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, te također ovjerenu od strane nadležnog organa Uprave, da je žalitelj učestvovao u izvršenju Ugovora kao član Konzorcija u procentu od 45 % odnosno 2.198.548,50 KM, te je u ponudi dostavio još dvije potvrde.

Imajući u vidu da iz navedene potvrde nije moguće utvrditi koliku je vrijednost poslova izvršio žalitelj u ***ukupnoj vrijednost izvršenog ugovora Konzorcija Alecom Incosa S.L.U., Cl. Alfonso XII, 62 Madrid, Španija, Aecom Ingenieria S.R.I. 68-72 Polona, Bukurešt, Rumunija i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo.***

Uvažavajući činjenicu da je žalitelj ponudio i u ponudi dostavio Izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću za procenat učešća u izvršenju predmetnog ugovora, te na taj način dostavio mogući dokaz i učinio vjerovatnim istinitost navoda, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim, te se u skladu sa članom 68 stav (3) Zakona o javnim nabavkama ***nalaže ugovornom organu da zatraži od izdavaoca potvrde ili nosioca Konzorcijalnog ugovora pojašnjenje postojeće potvrde, ili dostavljanje konkretnog dokaza*** iz kojeg bi se nedvosmisleno mogao utvrditi procenat ili novčana vrijednost učešća u izvršenju Konzorcijalnog ugovora, a sve u cilju utvrđivanja tačnog iznosa izvršenog ugovora od strane žalitelja.

Kao razlog zaključka ovog organa, ističemo da i Ugovorni organ nije predvidio ovakvu situaciju tenderskim dokumentom, te je dužan utvrditi i otklonuti nedorečenosti u ponudi žalitelja, primjenjujući

načelo materijalne istine propisano članom 9. Zakona o upravnom postupku BIH, koje glasi: *"U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja,"* jer u suprotnom Ugovorni organ svjesno krši član 3 Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da: *"Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."*

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-84-15/21 od 09.12.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Brkić Marinko, iz Banja Luke u iznosu od 525,00 KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 525,00 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- RADIS d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, zastupan po punomoćniku Brkić Marinko, iz Banja Luke

- Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo
- IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a